

Antwoorden van H&A op vragen over bewaking kwaliteit bodem en grondwater gedurende aanleg VDL

Hieronder staan antwoorden van het Waterschap Hunze en Aa's op vragen over de bewaking van de kwaliteit van bodem en grondwater gedurende de bemaling t.b.v. de aanleg van de verdiepte ligging (antwoorden d.d. 1-4-2020, vragen d.d. 25-3-2020)

Groen: vraag

Rood : citaat bemalingsadvies

Blauw: antwoord

In hoeverre is de grond van en rondom de Aagrunol is gesaneerd, zowel wat betreft oppervlakte als diepte van de sanering. Ook niet wat betreft de smeerpip, althans op het grondgebied van H&A. De provincie Groningen heeft enkele jaren terug de verantwoording bij de gemeente gelegd. Deze kan tot nog toe geen antwoord geven.

U zegt dat sinds die 2011 geen grondwater meer is onttrokken en geloosd in het gebied. Het is nu dus onduidelijk wat de door CHP voorgestane diepe grondwateronttrekking en retournering en lozing voor gevolgen zal hebben.

In het Raamsaneringsplan van CHP (Raamsaneringsplan, beschrijving van de werkwijze, ARZ-OM-SYS-0480, 13-06-2017) worden vele vervuilingen (bekend en nog te onderzoeken) in grond en bodem, naast die van Aagrunol, nabij de VDL genoemd. Men geeft geen uitsluitsel in hoeverre deze door grond verplaatsing worden geraakt. Men geeft in dit plan –en- het bemalingsadvies VDL (KW19) ARZTD-ClusterVDL-1328, 23-01-2020) niet aan hoe deze vervuilingen geraakt zullen worden door de bemaling, retournering, infiltratie en lozingsplannen en wat de gevolgen daarvan zijn.

In het bemalingsadvies wordt het volgende antwoord op bovenstaande vraag gegeven:

5.7. Mobiele grondwaterverontreinigingen

Als gevolg van de bemaling wordt de grondwaterstand ook buiten de bouwkuip verlaagd. Deze verlaging is beperkt in omvang en heeft voornamelijk betrekking op de stijghoogte (diepe grondwater onder klei-/leemlagen). Als gevolg hiervan kan het grondwater worden aangetrokken. Binnen het invloedsgebied bevindt zich één locatie waar mogelijk sprake is van sterk verhoogde gehalten (>I) in het diepe grondwater. Het betreft het voormalige Aagrunol terrein (zie afbeelding 5-9). Aagrunol was het terrein van het bestrijdingsmiddelenbedrijf waar tot de jaren 80 zijn hier grote verontreinigingen van het grondwater veroorzaakt. Met name van kwik en arseen. Hoewel het terrein is gesaneerd is niet uit te sluiten dat er hoge concentraties aan kwik en arseen in het grondwater voorkomen.

Om inzicht te krijgen in de effecten van de bemaling is ter plaatse het stromingsverhang als gevolg van de bemaling bepaald. Het verhang hier bedraagt ongeveer 0,1%. Uitgaande van een doorlatendheid van het zandpakket van 2 m/d komt dat overeen met een grondwaterverplaatsing van 2 m/jaar. Dit betreft de verplaatsing van het grondwater als gevolg van de bemaling, zonder rekening te houden met eventuele retardatiefactoren. Deze verplaatsing is dermate laag dat dit geen invloed heeft op de ligging van deze grondwaterverontreiniging.

In het bemalingsplan wordt voornamelijk ingegaan op kwantiteit en amper op de kwaliteit van het water (5.7). Ook in de ontwerp Watervergunning HAS2020-Z24462 behalve mogelijk in het nog op te stellen monitoringsplan wordt alleen in 5.2.1 in gegaan op de kwaliteit van

water. Stelt het waterschap geen eisen aan de dagelijkse controle op vele punten aan de kwaliteit van onttrokken water? Hoe bewaakt zij dit dagelijks, welke noodmateregelen zijn voorzien als het water niet voldoet aan de eisen?

Dit wordt opgenomen in het monitoringsplan. De vergunninghouder dient te voldoen aan het BLBI – Besluit Lozen Buiten Inrichtingen. Hierin staan de normen waaraan moet worden voldaan. De vergunninghouder zal zelf regelmatig analyses moeten doen en de resultaten moeten overleggen aan het waterschap. Als er aanleiding voor is zal het waterschap ook zelf gaan controleren.

Welk water en met welke kwaliteit zal moeten dan wel mogen worden gebruikt voor het Sterrebos mocht deze toch verdrogen? Welke eisen stelt het waterschap hier?

In paragraaf 6.2 en 6.3, pagina 40 en 41, van het bemalingsadvies wordt over de grondwaterstand en het bodemvocht in het Sterrebos het volgende gemeld:

Indien uit de monitoring blijkt dat de verlagingen, als gevolg van de bemaling, groter zijn dan gewenst zal extra water worden geïnfiltreerd in het zandpakket. Dit wordt verder uitgewerkt in het separaat op te stellen monitoringsplan.

Indien als gevolg van de bemaling het vochtgehalte afneemt en het verwelkingspunt bijna bereikt wordt gaat er, in afstemming met bomenwacht en Gemeente Groningen, binnen 24 uur water gegeven worden met oppervlaktewater. De benodigde watergiften worden gelijkmatig via het maaiveld toegediend. Dit binnen de invloedzone van de bemaling in de nabijheid van de bouwkuip.

In 3.2.3 van het Raamsaneringsplan staat dat de werkzaamheden bij de diverse watergangen in sterk verontreinigde bodems plaatsvinden.”Samen met de bevoegde waterschappen moeten hier plannen voor opgesteld worden, welke buiten dit saneringsplan vallen. ”

Zijn deze saneringsplannen gemaakt samen met H&A? Zijn deze plannen uitgevoerd en afgerond?

Zou ik of de inhoud van de plannen mogen weten of de eindrapporten waarin is aangegeven hoe, in hoeverre, met welke kwaliteit, diepte en oppervlakte deze zijn uitgevoerd?

Het is niet duidelijk naar welk document hier wordt verwezen, niet naar de ontwerp vergunning en ook niet naar het bemalingsadvies.

In het Bemalingsadvies VDL (KW19), ARZTD-ClusterVDL-1328, 23-01-2020) ontbreekt o.a. de tekst uit Bijlage 2 Analyse resultaten grondwater en Bijlage 3 Principe bemaling. Deze teksten zijn herhaaldelijk opgevraagd bij het H&A sinds 4 maart, helaas zonder resultaat. Zou u deze willen toesturen?

Deze bijlagen zijn inderdaad niet toegevoegd aan het bemalingsadvies. Deze heb ik opgevraagd bij CHP en als bijlage toegevoegd. Overigens staat de bemalingsmethode in hoofdstuk 4.3. van het bemalingsadvies beschreven.

(BB: zie op site de nummering door CHP past niet bij bemalingsadvies)

In het genoemde bemalingsadvies wordt veel vooruitgeschoven naar “later in te vullen dan wel te bepalen”, o.a. naar het monitoringsplan. De onderbouwing in het bemalingsadvies is minimaal zo niet marginaal en gaat volledig voorbij aan de adviezen van Deltares zoals deze

staan in het Second opinion Rapport, welke u van mij op 22 juli 2019 hebt ontvangen, althans deze zijn niet waarneembaar in de tekst.

Is het Monitoringsplan al beschikbaar? Worden in dit plan niet alleen monitoringsopstellingen ed. genoemd, maar ook plannen welke in werking worden gesteld indien alle aannames in voorgaande plannen toch in de werkelijkheid anders uitpakken en eisen van het waterschap en wetgeving worden overschreden? Zo ja, zou ik deze mogen ontvangen? Zo nee, wanneer verwacht u deze? Wat is de procedure rondom dit plan? Aangezien veel open einden doorgeschoven worden naar dit plan om daar in hopelijk uitsluitel te geven, mag ik dan aannemen dat op dit plan ook zienswijzes kunnen worden ingeleverd? Ik neem aan dat het waterschap eisen stelt mochten de plannen van CHP leiden tot ongewenst resultaat, als mogelijke risico's werkelijkheid worden. In welk plan staan de risicomatregelen per risico beschreven als deze ook niet in het monitoringsplan komen te staan? Zou ik dat plan kunnen ontvangen?

Uiterlijk zes weken voor aanvang van de bemalingswerkzaamheden moet het monitoringsplan ter beoordeling en goedkeuring worden aangeleverd bij de gebiedshydroloog van het waterschap.

Zienswijzen kunnen worden ingediend tegen de ontwerp-vergunning. In dit kader is de volgende bepaling uit de ontwerp-vergunning relevant:

IV. De vergunningaanvraag met de bijbehorende bijlagen maken onderdeel uit van de Vergunning.

Het bemalingsadvies maakt hierdoor als onderdeel van de vergunningaanvraag bijvoorbeeld wel onderdeel uit van de (ontwerp)vergunning. Het monitoringsplan maakt geen onderdeel uit van de aanvraag. Voor het monitoringsplan geldt geen aparte zienswijzenprocedure.